

Zápis
ze zasedání zastupitelstva obce Břeží

Datum zasedání: 27. 9. 2016
Místo zasedání: Obecní úřad Břeží
Zahájení: 15.30 hod
Ukončení zasedání: 17.00 hod
Přítomni: dle prezenční listiny – 11 členů
Datum pořízení zápisu: 29. 9. 2016

Bod 1.
Zahájení

p. starosta – přivítal přítomné, konstatoval, že zasedání bylo řádně zvoláno, je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, které je tímto usnášeníschopné, určuje za ověřovatele zápisu p. Aleše Bedřicha a p. Františka Vykoukala, zapisovatelkou zápisu p. Miluši Fišerovou, navrhuje, aby se zastupitelstvo řídilo podle programu na pozvánce, ptá se, zda má někdo nějaký návrh, případně, zda chce doplnit navržený program, není tomu tak, dává hlasovat o navrženém programu

Program:

1. Zahájení
2. Závěrečný účet Obce Břeží za rok 2015
3. Účetní závěrka a výsledek hospodaření obce Břeží za rok 2015
4. Rozpočtové opatření
5. Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti obce Břeží
6. Různé
7. Závěr

Usnesení č.05/1

Zastupitelstvo Obce schvaluje program zasedání zastupitelstva obce Břeží ve znění, v jakém byl předložen.

Hlasování č. 1

Pro:11 hl.

Proti: 0

Zdržel se:0

Bod. 2
Závěrečný účet Obce Břeží za rok 2015

p. starosta – všechny potřebné podklady jste obdrželi již v červnu letošního roku, před zasedáním zastupitelstva dne 30. 6. 2016, kdy nebyl závěrečný účet v rozporu s platnou legislativou schválen, ptá se, zda má někdo nějaký dotaz k již jednou diskutovaným a projednávaným materiálům

p. Subotová - já tomu opět nerozumím, ale podívala jsem se na to ještě jednou a mám dotaz k bodu č. 6- Vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu a ostatním rozpočtům veřejné úrovně – proč je v textu 5.599,4 tis. Kč a v tabulce celkem 5.602,2 tis. Kč.

p. Fišerová účetní- materiály máte už 3 měsíce -proč jste se nezeptala dřív, teď tu nemám u sebe všechny potřebné podklady k vysvětlení, mohla jste kdykoliv přijít, možná je to překlep

p. starosta-to není obsahem usnesení

Usnesení č. 05/2

Zastupitelstvo obce schvaluje celoroční hospodaření obce a závěrečný účet Obce Březí za rok 2015 včetně zprávy auditora o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2015 s výhradou nedostatků uvedených ve zprávě o výsledku hospodaření a přijímá tato opatření:

- Zastupitelstvo obce Březí ukládá účetní obce absolvovat kurzy účtování dotací.
- Lhůta pro splnění opatření úkol trvalý

Hlasování č. 2

Pro: 10 hl.

Proti: 1 hl. (paní Subotová)

Zdržel se: 0

Bod. 3

Účetní závěrka a výsledek hospodaření Obce Březí za rok 2015

Usnesení č. 05/3

Zastupitelstvo obce Březí schvaluje účetní závěrku včetně výsledku hospodaření Obce Březí za účetní období roku 2015, sestavenou ke dni 31. 12. 2015

Hlasování č. 3

Pro: 8 hl.

Proti: 2 hl. (paní Subotová, pan Sýkora)

Zdržel se: 1 hl. (pan Sýkora)

Bod. 4

Rozpočtová opatření

p. starosta – jsou schválená radou obce, zastupitelstvo bere na vědomí

p. Sýkora Jan – dotaz na ujasnění položek, p. Fišerová vysvětlila p. Sýkorovi

Usnesení č. 05/4

Zastupitelstvo obce bere na vědomí předložená rozpočtová opatření čis. 2/2016, čis. 3/2016, čis. 4/2016, čisl. 5/2016

Bod. 5

Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti obce Březí

pan starosta – v měsíci srpnu se na obecním úřadě uskutečnila kontrola ministerstva vnitra, tato kontrola byla, jak se hezky říká na udání, i když ministerstvo říká, že to bylo na podnět, je to takový národní zvyk, chce se někdo z přítomných přihlásit k odeslání této stížnosti na ministerstvo?

pan Polášek-my víme, kdo to byl

pan starosta-znovu se ptám, zda se chce někdo přihlásit k tomu, že si stěžoval na ministerstvu?

Pí Subotová – přiznávám, že já jsem se obrátila na ministerstvo, pan starosta se mnou nekomunikuje, neodpovídá na dotazy, ručně psaný zápis jednání rady obce, nevěděla jsem si rady

p. starosta – musí to být povaha, sednout, napsat, udat, můžu se zeptat, zda Vám dal kontrolní orgán za pravdu a zda byla stížnost oprávněná?

p. Subotová-kontrola zjistila pochybení

p. starosta – můžete prosím odpovědět, zda byla stížnost oprávněná?

p. Subotová – bylo zjištěno pochybení

p.starosta – vzhledem k tomu, že se od paní Subotové, která má tolik času a napsala stížnost, udání, podnět, to je jedno jak tomu budeme říkat, na naši obec, nedozvíme, zda byla její stížnost oprávněná, tak Vám to řeknu já, její stížnost nebyla oprávněná a ministerstvo ji za pravdu nedalo, pokud jde o samotnou kontrolu a vlastně i kontrolující osoby, musím říct, že jejich přístup byl vysoce profesionální a myslím si, že i metodicky byl pro nás přínosem, podle zápisu, který jsme zveřejnili tam máme pět bodů pochybení, díval jsem na statistiku za rok 2015, kdy ministerstvo kontrolovalo 111 obcí, z toho pouze 4 byly v pořádku, u všech ostatních bylo zjištěno pochybení, což není omluva, jen konstatování, že i když mně to netěší, tak nejde o nic neobvyklého, pokud jde o ta pochybení, ve dvou případech jsme nesprávně zveřejnili záměr pronájmu, u pana Košuliče dáme výpověď ze smlouvy a znovu zveřejníme, u MND, přesto, že jsem to kontrolnímu orgánu říkal, v tomto případě se nic nestalo, k žádnému pronájmu nedošlo, dle telefonické komunikace se zástupcem MND zatím neví, zda budou projekt realizovat a pokud ano, dají si novou žádost, ve dvou případech jsme odpověděli žadatelům po termínu na dotaz, což bylo dáno hlavně tím, že jsme čekali na schválení rozpočtu a oni se ptali na naše investice v roce 2016, to už napravit nejde, příště to uděláme asi tak, že odpovíme hned i když odpověď bude „nevíme“, ale bude v souladu se zákonem, dále pak odboru kontroly nebyly zaslány obecně závazné vyhlášky, na stránkách obce nebyly zveřejněny všechny povinně zveřejňované informace, a dále pak byla nesprávně vedena evidence právních předpisů, jak vidíte jde většinou o formální pochybení, které zcela jistě v praxi nedělá starosta, přesto za ně samozřejmě zodpovídá, i když některá byla ještě v minulém období, opravdu se sluší poděkovat zástupkyním ministerstva za jejich přístup i metodickou pomoc, jsem rád, že nakonec nemuseli napsat do závad naše slavné projednávání závěrečného účtu, což se nám i přes nesouhlas některých z Vás podařilo v červnu tohoto roku schválit, jinak by to bylo samozřejmě taky v závadách uvedeno a vy by jste nám to teď paradoxně vytýkali

p. Subotová- byl tady velký pohyb, stihli jste to, přečetla- informace dle §5 odst. 4 InfZ a vyhláška č.442/2006 Sb.-konkrétně rubriky pod bodem 4-17

p.starosta-je to všechno?

p.Subotová-ano

p. starosta- tak nám paní Subotová přečetla to, co udělalo špatně bývalé vedení obce a co bylo samozřejmě nesprávně i tehdy, to si ale nestěžovala, já jsem se k jednotlivým pochybením vyjádřil hned při kontrole, dle sdělení p. Dardové byly závady již odstraněny a napraveny

Usnesení č.05/5

Zastupitelstvo obce Březí bylo seznámeno s výsledky „Protokolu o kontrole výkonu samostatné působnosti obce Březí“ a přijímá tyto nápravná opatření:

- ukončit nájemní vztah k části pozemku parc. čís. 3034/1 v k.ú. Březí u Mikulova
- opětovně zveřejnit dostatečně určitý záměr pronájmu části pozemků parc. čís. 6065 a 6050 v k.ú. Březí u Mikulova a části pozemku parc. čís. 3034/1 v k.ú. Březí u Mikulova
Zodpovídá: starosta obce
- doplnit evidenci právních předpisů vydaných Obcí Březí tak, aby obsahovala nejen veškeré obcí vydané právní předpisy, ale rovněž veškeré zákonem stanovené náležitosti
Zodpovídá: paní Dardová
- neprodleně dodatečně zaslat Ministerstvu vnitra prostřednictvím datové schránky OZV č. 3/2015 a OZV č. 4/2015 – nedostatek napraven dne 18. 08. 2016
Zodpovídá: paní Dardová
- *opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce – nelze již přijmout*

nápravná opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce spočívajícího v neposkytnutí informací v zákonné lhůtě

- doplnit soubor povinně zveřejňovaných informací zveřejněných způsobem umožňujícím dálkový přístup dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ (na internetových stránkách obce), a to dle struktury a se všemi údaji požadovanými vyhl. č. 442/2006 Sb.

Zodpovídá: starosta obce, paní Dardová

- ukládá starostovi obce dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ – úkol trvalý

Hlasování č. 5

Pro: 11 hl.

Proti: 0

Zdržel se: 0

Bod 6.

Různé

p.starosta-jedná se o pozemek, jenž není v našem vlastnictví, je to z důvodu možnosti čerpání úvěru

Usnesení č.05/6

Zastupitelstvo obce Březí souhlasí se zřízením zástavního práva k pozemku parc. čís. 6675/37, v k. ú. Březí u Mikulova, vlastník Lukáš Cigaň a Klára Hrabalová, pro Hypoteční banku Pardubice

Hlasování č.6

Pro:11 hl.

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č.05/7

Zastupitelstvo obce Březí schvaluje Smlouvu o zřízení věcného břemene čís. ZN-014330036133/001 na akci: „Březí, smyčka k NN RC sport Březí“

Hlasování č. 7

Pro:11 hl.

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č.05/8

Zastupitelstvo obce Březí schvaluje Smlouvu č. 1030033066/001 o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene na akci: „Březí, přípojka k NN Kyněra Jaromír“

Hlasování č. 8

Pro:11 hl.

Proti: 0

Zdržel se: 0

p.Subotová – děkuje p. starostovi za odpověď na dotaz k fa na 111 tis. Evropa nás čeká, přečetla ji

p. starosta - na váš dotaz vám již bylo v minulosti odpovězeno

p. Subotová- nebylo – není to zapsané v ZO

p.starosta-omlouvám se, opakovaně si dovoluji požádat paní Subotovou, aby se již na mně konečně vykašlala, tohle není normální a poškozují to mně, vás i obec

p. Subotová- dotaz na email – stížnost p. Boháčkové na učitelku v MŠ- přečetla stížnost, chci se zeptat, zda to bylo řešeno, čte jméno i telefonní kontakt

p. starosta – možná by nám paní Subotová mohla říct, odkud má text emailu, protože tento došel na obec a vzhledem k tomu, že žádná maminka uvedeného jména nemá dítě ve školce a na přiložený telefonní kontakt se nedá dovolat, protože volané číslo neexistuje, tak by bylo opravdu zajímavé vědět, odkud paní Subotová informace má a proč to teď řeší, po více než půl roce, pro mně to byl anonym, přesto jsem oslovil vedoucí učitelku, dále pak konkrétní paní učitelku i pana ředitele, paní učitelka to chtěla projednat s rodiči, to jsme udělali, rodiče

se za ni postavili a pro mně to bylo vzhledem k tomu, že šlo opravdu o anonym, tím pádem uzavřené

p. Subotová – jak to dopadlo

p. Hajná – má to rasistický podtext, já bych to vyhodila

p. Subotová – souhlasím s tebou Zdeni

p. starosta- jasně, pokud bych to ale neprojednal, tak bych byl dnes zase vámi napadán, proč jsem to neprojednal, takže každé řešení špatné

p.Subotová-kdy bude hlasování po jménech

p. starosta- ve vašem případě, kdy jste nehlasovala u závěrečného účtu, protože tomu dle vašich slov nerozumíte, je to ze zákona, v ostatních případech je na splnění čas

p. Sýkora Jan- dotazy na stavební pozemky nové RD, ptá se, proč se čeká s prodejem

p.starosta-nevím u koho se čeká

p.Sýkora- tady Klárka

p.starosta- kdy se Vám schválil prodej a kdy byla podepsána smlouva?

sl.Hrabalová-schváleno v prosinci, podepsáno asi v lednu nebo únoru

p.starosta-to je jako pozdě?

p.Sýkora- dále pak Jana Buchtová

p. starosta-se slečnou Buchtovou jsem mluvil na vinobraní, pokud spěchá, mohla si přece požádat o pozemek dřív, už by ho dávno měla, odmítám, abychom prodávali pozemky a pak rok poslouchali, že jsme prodali zelenou louku, která nebude zasít'ovaná např. kvůli chybějící elektřině

p.Sýkora-požádala si v loňském roce

p.starosta-nejsem si jistý, myslím si, že její žádost je z letošního roku, navíc slečna Buchtová je v další řadě, kde není zavedena vůbec elektřina, tam jsou lhůty rok až dva

p.Sýkora-proč jim to neusnadňujeme

p. starosta – ale ta elektřina mohla být udělána po celé lokalitě, nechápu, že to není, proč jste se na to neptal předchozího vedení

p. Sýkora-proč to neřešíte

p.starosta-my to přece řešíme, o elektřině jednáme, opakují, proč jste se na to neptal minulého vedení, kdy bylo dost peněz a mohlo se sít'ovat?

p.Kadrnka-proč se nezasít'ovává?

p.starosta-teď bylo dokončeno výběrové řízení na dodavatelskou firmu a do konce roku by měla být infrastruktura pro další ulici, celkem 17 RD

p.Sýkora-jak to, že nevíme o výběrovém řízení na sítě?

p.starosta-bylo to zveřejněno na úřední desce, jako zastupitel jste to mohl vědět, navíc, ve výběrové komisi byl jeden ze stavebníků, pan Flaško, to tady nikdy nebylo, takže zastoupení veřejnosti, maximálně transparentní, členové výběrové komise se nesešli např. v Tvrdonicích u jednoho z dodavatelů, jak to bývalo tady za vás zvykem

p. Sýkora Jan- proč to neusnadňujeme, proč neinvestujeme peníze, co leží, proč se nezasít'ují první pozemky i za cenu úvěru

p.Polášek-ale tady žijí i druzí lidé, ti chtějí, aby se např. investovalo jinde

p.starosta-finance, které máme, jsou kromě jiného i na provoz, dále pak máme rezervu i na spolufinancování případných projektů

p.Hajný-my tady budeme v lednu a budou na účtu finance jako rezerva, jinak u kontroly jde o formální pochybení

p.starosta-říkám, že to je rezerva i na připravované projekty

p.Sýkora-proč se to neinvestuje

p.starosta- budeme dělat osvětlení, předpoklad je nějakých 8-9 milionů a to není celá obec

p.Vykoukal-peníze budou potřeba na osvětlení

p.Sýkora-tak si prostě půjčíme

p.starosta-ještě splácíme dluhy předchozího vedení

p.Hajná- nebudeme se zadlužovat

p.starosta-o tom, zda si půjčit nebo ne, o tom se rozhoduje tady, ještě mám jednu poznámku, v létě došlo ke změně zákona, takže je to složitější pokud jde o prodej pozemků, odhad, cenu obvyklou atd., proto dnes neprojednáváme prodeje, do konce roku to ale chceme řešit
paní Řežábková-nám jste nedopověděli na naši žádost

p.starosta-to přece není pravda

pan Hajný-také upozorňuje na změnu zákona

pan Hrabal-jak to bude s těma penězi za ten úraz

p.starosta-obec je pojištěna, pojišťovna Vám nedala za pravdu, můžeme to ještě probrat, žádnou žádost u nás nemáte

p.Bedřich-já si myslím, že peníze proinvestujeme

p.starosta-pokud nikdo nic nemá, já se vrátím ještě krátce ke kontrole z ministerstva vnitra, protože je mi jasné, že úředník má svůj postup a ten nemění, řekl jsem si, jak jste to dělali vy, co teď kritizujete, vzal jsem rok 2014, to jste byli již čtyři roky ve funkci, to už by jste mohli vědět jak se to má dělat, aby to bylo stylové vzal jsem i stejnou parcelu (3034/1), žadatelka paní Minaříková, a ejhle, zveřejněné nesprávně, neurčitá část, bez geometrického plánu pane Kadrnka, takže stejná chyba, nebo větší, protože došlo k změně vlastníka, jenomže Vy jste si platili měsíčním paušálem právníka od pana Kerna, a jak tady vyplývá z emailové komunikace, „ahoj Jirko“, „ahoj Petře“, připravoval smlouvu a přesto špatně, neurčitá část parcely ve zveřejněném záměru, jiné číslo v zápisu z projednávání a schvalování prodeje na zastupitelstvu, jiné číslo parcely v kupní smlouvě

pan Kadrnka-ale my jsme to dělali s dobrým úmyslem

pan starosta- no jasně, my to snad děláme s jinými úmysly, já jen říkám, že paní Subotová otevřela Pandofinu skříňku, nehledě na to, že udala sama sebe, kdyby toho nebylo, tak to nikdo nezjistí, předmětný pozemek byl opravdu jinak zveřejněn v záměru, jinak byl schválený prodej na jednání zastupitelstva a jinak je uveden ve smlouvě, takže úplně a v rozporu se zákonem a když tak nad tím přemýšlím podle data na listinách, tak volby starosty byly u nás vlastně posunuté hlavně proto, aby se jim pozemek zapsal na list vlastnictví

paní Subotová-to ti muselo dát hodně práce

p.starosta- vůbec, bylo to jednoduché, jenom jsem vycházel z vyjádření kontroly ministerstva vnitra, která byla na základě Vašeho udání

Zapsala: Fišerová M.

Starosta obce:

Ověřovatelé zápisu:

VYKOUKAL

BEŘICH

